



## CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37  
430311, Baia Mare, România  
Telefon: +40 262 213 824  
Fax: +40 262 212 332  
Email: consiliul.local@baimare.ro  
Web: www.baimare.ro

### PROCES VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare, convocată de îndată din data de 13 aprilie 2020.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 589 din 10 aprilie 2020.

Ședința se desfășoară prin videoconferință.

Președinte de ședință – d-na consilier Mureșan Ileana.

Sunt prezenți 21 consilieri locali.

Lipsesc următorii consilieri locali: dl. Mandra Ioan și dl. Pop Ștefan.

La votarea primului proiect de hotărâre, se alătură ședinței și domnul consilier Pop Ștefan.

Dl. primar – Am convocat ședința extraordinară a Consiliului Local prin Dispoziția 589 din 10 aprilie 2020. Sunteți prezenți un număr de 21 de consilieri din 23 în funcție, așadar ședința este statutară. Vă supun la vot Ordinea de zi a ședinței care cuprinde 2 proiecte de hotărâre. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc.  
Am să îi dau cuvântul doamnei președinte de ședință, pentru a vă supune la vot procesele verbale ale ședințelor anterioare, respectiv pentru a trece la dezbaterile proiectelor de pe ordinea de zi.

D-na președinte de ședință – Bună ziua tuturor. Supunem la vot procesul verbal al ședinței extraordinare a CL-ului, convocată de îndată, din data de 19 martie 2020. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? 21 de voturi "pentru".

Supunem la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 24 martie 2020. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? 21 de voturi "pentru".

Supunem la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 31 martie 2020. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate. 21 de voturi "pentru".

Supunem la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 06 aprilie 2020. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? În unanimitate. 21 de voturi "pentru".

Trecem la dezbaterile proiectelor de pe Ordinea de zi, de astăzi.

#### Ordinea de zi:

**1. Proiect de hotărâre privind acordarea ajutoarelor de urgență pentru familiile sau pentru persoanele singure, cu domiciliul în Baia Mare aflate în situație de necesitate pe fondul pandemiei create de răspândirea COVID – 19, pe perioada decretată ca stare de urgență**

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia III – Aviz favorabil

D-na președinte de ședință – Cu permisiunea dumneavoastră nu mai citesc proiectul. Proiectul numărul 1.

DI. consilier Brăgaru Marin – Doamna președinte, mă auziți?

D-na președinte de ședință – Da, vă rog.

DI. consilier Brăgaru Marin – Rețineți că nu particip la discuții și la vot, la proiectul 2.

D-na președinte de ședință – Domnul Brăgaru, nu participă la discuții și la vot, la proiectul numărul 2. Bine, citesc atunci, pentru cei care nu au acces. Avem avize favorabile din partea Comisiilor I și III. Putem da drumul la vot. Vă rog să votați.

A.DA 18/21 ( 86%)  
 B.NU 0/21 ( 0%)  
 C.ABȚINERE 2/21 ( 10%)  
 No Answer 1/21 ( 5%)

	A	B	C
Cornel Varga	X		
Rob Marinel	X		
Gheorghe Gligan			X
Daniela Bazarea	X		
BRAGARU MARIN	X		
Vida Noemi Erika	X		
Smical Ana - Irina	X		
Pop Mariana	X		
Marincas Ioana	X		
sinnclara	X		
Muresan Ileana	X		
Radu Ardelean	X		
Niculescu Tagarlas	X		
Pop Viorel	X		
ZPap	X		
DORIS STEJEREAN	X		
Bizau Simion			
grumazdan			X
Pop Alexandra	X		
Lupsa Stefan	X		
Muresan Dorel	X		

D-na președinte de ședință – Avem 18 voturi "pentru" și 2 "abțineri". Domnule Bizău, dumneavoastră nu ați votat.

DI. consilier Bizău Simion – Sunt cu treabă, dar nici nu am auzit ce proiect e. Nu am auzit proiectul.

D-na președinte de ședință – Notăm votul domnului Pop Ștefan. Rezultatul votului pentru proiectul numărul 1 este: 19 voturi "pentru" și 2 "abțineri". Proiectul a fost adoptat.

**(Hotărârea nr. 132/2020)**

**2. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a unui teren aflat în proprietatea privată a Municipiului Baia Mare, în cotă de 64 mp din 117 mp, situat în Baia Mare, str. George Coșbuc nr.31B, înscris în C.F. nr. 118130 Baia Mare, nr. cadastral 118130, aferent construcție spațiu comercial, în favoarea SC GEO X VISION SRL**



**Comisia I – Aviz nefavorabil**  
**Comisia II – Aviz nefavorabil**

**DI. consilier Brăgaru Marin nu participă la discuții și la vot la proiectul nr. 2.**

D-na președinte de ședință – Trecem la proiectul numărul 2. Pentru domnul Simi Bizău, citesc proiectul. Avize nefavorabile din partea Comisiilor I și II. Dacă nu sunt discuții, numai puțin că se mai înscrie cineva la meeting.

DI. primar – Deci am introdus proiectul pe Ordinea de zi, după discuția pe care am avut-o la ultima ședință, pentru a da posibilitatea firmei respective să își finanțeze, să-și vândă acest obiectiv pentru a-și putea finanța restul activității societății.

D-na președinte de ședință – Da, doamna Băzărea.

D-na consilier Băzărea Daniela – În legătură cu avizul nefavorabil al Comisiei I. Practic discuțiile au fost în sensul locației acestui obiectiv, care este chiar la stradă, și în ideea în care pe viitor acest bulevard, poate se va gândi o restructurare a acestuia, sau o lărgire, sau o pistă de bicicletă, sau orice altceva, faptul că există această clădire cu terenul aferent cumpărat de către proprietari, va împiedica foarte mult dezvoltarea în zona respectivă. Plus că există această clădire, pot să vină și alții să solicite teren în zona respectivă, să faci un șir de clădiri, că până la urmă nu poți să faci discriminare. În momentul de față, ei își desfășoară activitatea perfect normal în baza unui contract de închiriere, chiar nu au nevoie, din punctul de vedere al activității curente să cumpere acest teren, pentru că nu sunt împiedicați să-și deruleze activitatea. Faptul că ei au probleme financiare în alte părți și vor să le acopere prin această vânzare, nu este chiar relevant pentru noi, din punct de vedere al municipiului și al locației acolo care este, și poate să încurce la un moment dat.

DI. primar – Așa poate să încurce și clădirea spitalului, și poate să încurce și Palatul de Justiție, și biserica. Poate vreți să facem un bulevard mare.

D-na consilier Băzărea Daniela – Da, dar acestea sunt instituții publice.

DI. primar – Dar nu asta e ideea.

D-na consilier Băzărea Daniela – Nu poți să pui semn de egalitate între o instituție publică și un magazin privat.

DI. primar – Ideea este următoarea: nu vorbim aici strict de societatea comercială. Vorbim, sau nu ne interesează cine este societatea comercială, ci ne interesează principiul. Dacă putem să facem bine, facem bine. Dacă putem să nu facem bine, și vrem să vă încurcăm, încurcăm. Ideea este...

D-na consilier Băzărea Daniela – Dacă putem să facem bine fără să prejudiciem municipiul, facem.

DI. primar – Nu v-am întrerupt, nu mă întrerupeți. O secundă. Pe de altă parte dacă iau istoricul Consiliului Local și văd câte vânzări de terenuri sub extinderi mizere, s-au realizat prin votul Consiliului Local, nu știu dacă o să fim mulțumiți de activitatea consiliului. Nu vorbesc neaparat de consiliul de acum. Vorbesc istoric de tot ceea ce a însemnat Consiliul Local din 1990 încoace. Pe de altă parte, totuși, clădirea respectivă este o clădire care nu arată rău. 2, dacă ne amintim cum arăta zona respectivă acum câțiva ani de zile, considerăm totuși un gest reparatoriu din perspectivă estetică, pe care l-a făcut societatea, și 3, dacă avem dorința de a face un bulevard, cu siguranță că bulevardul nu va trece pe acolo.

D-na consilier Băzărea Daniela – Acolo trece unul.

DI. primar – Ce să treacă? Vorbim de strada George Coșbuc.

D-na consilier Băzărea Daniela – Nu e chiar în fața spitalului?



DI. primar – Bun, dar nu e bulevard în fața spitalului.

D-na consilier Băzărea Daniela – E chiar în fața spitalului acest chioșc, chiar pe trotuar.

DI. consilier Ardelean Radu – Dacă-mi permiteți, vă rog.

D-na președinte de ședință – Da, vă rog.

DI. consilier Ardelean Radu – Doamna Băzărea, vă rog să ne explicați din punct de vedere al Comisiei de buget-finanțe, avizul negativ. Nu din punctul de vedere al Comisiei de urbanism.

D-na consilier Băzărea Daniela – Tocmai ce vi l-am explicat.

DI. consilier Ardelean Radu – Nu. Din punct de vedere economic. Avizul negativ din punct de vedere economic, pentru că voi aveți Comisia de buget-finanțe. La urbanism este altcineva.

D-na consilier Băzărea Daniela – Asta nu înseamnă că nu pot să am și o opinie de urbanism.

DI. consilier Ardelean Radu – Puteți să aveți, dar eu vreau să răspundeți din punct de vedere al comisiei dumneavoastră, s-a emis un aviz negativ, din punct de vedere al buget-finanțelor.

D-na consilier Băzărea Daniela – O decizie se ia în mod integrat, pe toate criteriile pe care le considerăm noi.

DI. consilier Ardelean Radu – Acea o face Consiliul Local, și sunt perfect de acord cu dumneavoastră, și nu zic că nu trebuie să aveți o părere. Eu ce vreau să vă spun, dacă puteți într-un fel sau nu, să motivați avizul negativ al Comisiei buget-finanțe?

DI. primar – Noi înțelegem orice aviz negativ, dar înțelegeți faptul că plenul Consiliului Local nu este o comisie mai mare. Ați dezbătut în comisii toate argumentele pe care le-ați avut fiecare. Dacă aveți alte argumente, vă rog să le expuneți. Argumentele din comisii, nu le repetăm în plenul consiliului. Nu facem exerciții de dialog acum, chiar dacă suntem izolați.

DI. consilier Ardelean Radu – Ce încerc eu să spun: avizul Comisiei de buget finanțe, nu a avut la bază criterii economice.

D-na consilier Băzărea Daniela – Ba da. Am considerat că prețul este prea mic.

DI. consilier Gligan Gheorghe – Domnule Ardelean. Terenul este subevaluat acolo, ca să fim bine înțeleși. Acolo terenul nu este 7.000 de euro arul. Acolo terenul este 35.000.

DI. consilier Ardelean Radu – Asta-i deja un argument economic. Dar pe ce vă bazați dumneavoastră, dacă a fost un evaluator acolo care a stabilit prețul? Sunteți evaluator sau cum? Aveți o evaluare paralelă?

DI. consilier Gligan Gheorghe – Pentru că în zonă s-a vândut nu demult teren, cu 35.000 euro arul.

DI. primar – Domnule Gligan, vreau să vă spun că în primul rând ar trebui să ne raportăm la suprafața de teren. Suprafața de teren este o suprafață, în total de 117 m<sup>2</sup>, din care se vând 64. Pe un teren de 117 m<sup>2</sup>, dacă bine știți regulile de urbanism, nu se poate construi absolut nimic. Înțelegeți? Deci nu putem să îl evaluăm. Ascultați-mă, nu se poate evalua ca și un teren pe care să faci o construcție de birouri. Prețul pe m<sup>2</sup> se raportează la câți metri pătrați poți să construiești pe acel teren. Dacă demolăm stația de autobuz cu spațiile comerciale, existente de foarte mulți ani, dacă noi demolăm, terenul acesta nu este un teren construibil. Știți treaba aceasta?

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Dacă nu este construibil, înseamnă că nu există nici construcția. Nu ar exista, dar ea există.

Dl. primar – Dar pe construcția respectivă care este o construcție cu o anumită destinație, o construcție care a avut această destinație de 50 de ani, nu se poate pune deasupra un bloc de locuințe. Înțelegeți?

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Eu cred că se poate.

Dl. primar - Deci, construcția respectivă nu se poate extinde, nu se poate etaja. Valoarea aceluși teren trebuie să o raportezi și la ceea ce poți să construiești pe terenul respectiv, dacă nu ar fi nimic.

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Și atunci de ce se cere pe construcție 450.000 euro?

Dl. primar – Eu nu cred că se cere 450.000 euro pe construcție. Nu aș vrea să intru într-o discuție pentru care domnul consilier Brăgaru se abține. Că dacă vreți intrăm în discuția aceasta, dar având în vedere că domnul Brăgaru nu participă nici la discuții, nici la vot, nu mi se pare onorabil din partea mea să lansez acest subiect, având în vedere că dânsul nu poate să dea nici o replică. Bănuiesc că nici nu vrea să o dea.

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Nu v-am înțeles.

Dl. primar – O să mă înțelegeți.

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Nu, că nu v-am auzit, nu v-am înțeles.

Dl. primar – Întrebați-l pe domnul Brăgaru, să vă explice mai bine, că nu v-a spus totul.

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Nu mi-a spus nimic, domnul Brăgaru. Doar am primit o notificare pe email.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș Cristian – Alo, puteți să mă ascultați și pe mine?

Dl. primar – Da, vă rog.

D-na președinte de ședință – Da, domnule Țăgârlaș.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș Cristian – Vă mulțumesc frumos. În primul rând sunt dezamăgit că am primit un fel de memoriu de la un fost ofițer M.A.I., ceva Mureșan Marius, m-a și sunat, am vorbit cu dumnealui, și l-am întrebat care este interesul pentru un astfel de demers? De ce s-a născut acest interes de legalitate, dintr-o dată pe acest proiect de hotărâre? Nu a fost în stare să-mi spună motivul. L-am întrebat în ce segment a M.A.I.-ului a lucrat? Mi-a zis că nu contează, și de ce-s eu interesat? L-am întrebat că dacă tot v-ați notat și v-ați intitulat ca fost ofițer M.A.I., înseamnă că e important și pentru dumneavoastră și vroiam să știu: la economic, la cercetări penale, unde ați lucrat? Mi-a spus că nu a lucrat în județ, dar se va ocupa de acum încolo de legalitatea activității Consiliului Local. Mie mi se pare jenant că astfel de persoane, care nu-și declină identitatea, fac astfel de demersuri, și tare mă tem că în spate sunt, așa niște valori roșiatice, ca să nu mă exprim altfel. Din punctul meu de vedere îl contrazic pe domnul primar, orice este construibil, chiar dacă acum se vinde terenul. Va putea fi construită o altă clădire acolo, în baza unei documentații de urbanism cu aprobarea Consiliului Local. Chiar dacă acum nu poate să fie schimbată destinația asupra edificatului, pe viitor se poate modifica.

Dl. primar – Domnule Țăgârlaș, vreau să vă întreb: pe 117 m<sup>2</sup>, ce clădire poți să construiești la limitele extreme ale bunavoinței urbanistice a Consiliului Local? Cam ce clădire, cam câți m<sup>2</sup> ai putea să construiești pe 117 metri?



Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș Cristian – Nu poți construi nimic serios, deci e clar, evident. Dar problema e alta.

Dl. primar – Despre asta e vorba, eu vorbeam de o logică. Prețul terenului este dat de metri pătrați pe care poți să-i construiești pe acel teren.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș Cristian – Eu nu contest, domnule primar. Sunt la al 3-lea mandat de consilier local, niciodată nu am contestat valorile și evaluările făcute, că nu mă pricep.

Dl. primar – Nu știi de ce am impresia că sunteți la al 4-lea mandat.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș Cristian – Nu. O să fiu. Deci chiar nu contest, pentru că nu mă pricep, sunt un umil jurist, nu sunt economist, nu fac evaluări. Problema este în felul următor, ceea ce nu înțeleg eu în momentul de față: de ce se dorește neaparat achiziția acestui teren? În condițiile în care firma este proprietară pe supraedificat, înstrăinarea supraedificatului transferă dreptul de folosință, de detenție și asupra terenului, și nu împieteză cu nimic asupra desfășurării activității economice. Până la urma urmei se vinde practic un business, mai mult decât un supraedificat, asta nu înțeleg. Dar nu o să intru prea mult în amănunte, revin cu o singură problemă: mi se pare penibil, că sunt date informații, și sunt sigur că din Consiliul Local s-au dat informații, acestui personaj nou apărut pe scena, Mureșan Marius, care ne dă lecții de legalitate.

Dl. primar – Domnule Țâgârlaș, ca să vă dau succint, așa niște informații: aici este din punctul meu de vedere o bătălie între 2 clienți, care își doresc acea clădire. Ambele societăți comerciale doritoare, sunt societăți din domeniul farmaceutic. Aici este de fapt un șantaj care se exercită la adresa proprietarului, creându-se anumite șicane pentru a nu putea să vândă într-o parte, și pentru a fi dirijată vânzarea în altă parte.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș Cristian – Am înțeles.

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Domnule primar, nici dumneavoastră nu credeți ce spuneți.

Dl. primar – Eu cred în ceea ce văd.

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Vă întreb încă o dată: 7.000 de euro este arul de teren în zonă?

Dl. primar – Eu vreau să vă spun...

Dl. consilier Ardelean Radu – Nu cred că este o întrebare pentru noi, trebuie să puneți o întrebare la un evaluator.

Dl. consilier Gligan Gheorghe – L-a comparat cu Hotvonul?

Dl. primar – Eu vreau să vă spun că înțeleg de ce unii nu-și execută votul sau nu participă la discuții.

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Nu. Eu vreau să vă spun că, încă o dată, dacă e 7.000 de euro arul, vreau și eu 10 ari acolo, și probabil vor mulți.

Dl. consilier Ardelean Radu – Faceți o cerere.

Dl. primar – Ați făcut o cerere în sensul acesta?

Dl. consilier Gligan Gheorghe – Nu. Dar știți destul de bine cum s-a făcut această evaluare, și dumneavoastră și domnul Țâgârlaș.

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș Cristian – Dar eu de unde să știu, dragă Gligan?

DI. consilier Gligan Gheorghe – Lasă Cristi, că îl cunoști și tu pe evaluator.

DI. consilier Ardelean Radu – Aruncați acolo cu cuvinte. Chiar trebuie să pierdem vremea cu toate acestea?

D-na președinte de ședință – Colegii, haideți să trecem la vot.

DI. primar – Dar domnul Gligan, care oricum la limita legalității cu tot ceea ce înseamnă parcurs al vieții lui, ce să mai discutăm? Nu are rost să-i dau replici.

DI. consilier Ardelean Radu – Ca și concluzie, vreau să îmi exprim același punct de vedere, și sunt de acord cu domnul Țăgârlaș, mi se pare absolut penibil că ne sunt trimise mesaje înainte de ședință, cu texte care sunt, din proiectul de hotărâre, ca să ne influențeze. Și eu pot să vă spun mai mult decât atât, că m-am interesat, domnul acesta am înțeles că este astăzi chiriaș în clădirea aceea. Deci chiar sunt niște șicane între oamenii care sunt acolo, în spatele Consiliului Local, și încearcă să ne influențeze.

DI. consilier Gligan Gheorghe – Radu, aici era vorba de valoarea evaluării.

DI. consilier Ardelean Radu – Domnul Gligan știu foarte bine, de ce ia cuvântul acum, pentru că i s-a spus să ia cuvântul. Deci lăsați-mă cu deontologia dumneavoastră că m-am hotărât. În primul rând să vă puneți camera să vă vedem, că vorbim cu dumneavoastră, nu cu o biută, sau cu cine știe.

DI. primar – Dar nu-i problemă, că o să facem noi ordine în PSD.

DI. consilier Ardelean Radu – Dacă nu vă este rușine cu fața dumneavoastră, puneți fața, să vă vedem. Din punctul meu de vedere se poate vota, m-am hotărât acum, ținând cont de comportamentul acestui domn.

D-na președinte de ședință – Pornim votul, stimați colegi.

A.DA	7/22 ( 32%)
B.NU	4/22 ( 18%)
C.ABȚINERE	9/22 ( 41%)
No Answer	2/22 ( 9%)

	A	B	C
-----			
Cornel Varga			X
Rob Marinel			X
Gheorghe Gligan		X	
Daniela Bazarea		X	
BRAGARU MARIN			
Vida Noemi Erika	X		
Smical Ana - Irina			X
Pop Mariana	X		
Marincas Ioana		X	
sinnclara			X
Muresan Ileana			X
Radu Ardelean	X		
Niculescu Tagarlas	X		
Pop Viorel	X		
ZPap			X
DORIS STEJEREAN			X
Bizau Simion		X	

grumazdan				X	
Pop Alexandra					
Lupsa Stefan		X			
Muresan Dorel		X			
pop stefan				X	

D-na președinte de ședință – Doamna Pop Alexandra, dacă vă puteți exprima votul verbal.

D-na consilier Pop Alexandra – Am spus, votul meu este "pentru".

D-na președinte de ședință – Pentru. Doamna pop Alexandra votează "pentru". Rezultatul final este: 8 voturi "pentru", 4 "împotriva", 9 "abțineri", și o persoană nu a votat. Domnul Brăgaru, da. Proiectul a căzut. Mulțumim, stimați colegi. Declar ședința închisă.

Nemaifiind alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar General al Municipiului Baia Mare,  
Jur. Lia Augustina Mureșan

Președinte de ședință,  
Muresan Ileana